

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания

город Москва

11 декабря 2014 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Карпов А.Г., при секретаре Садыкове А.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника Басманного межрайонного прокурора города Москвы Джабраилова Р.Р., обвиняемых Николаева С.В. и Колпакиди А.И., защитников – адвоката Именитова Е.Л., представившего удостоверение № 10284 и ордер, адвоката Козловой Е.Н., представившей удостоверение № 5873 и ордер, рассмотрев в закрытом судебном заседании на предварительном слушании материалы уголовного дела в отношении Николаева Сергея Васильевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 282, п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ и Колпакиди Александра Ивановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ,

### У С Т А Н О В И Л:

Органом уголовного преследования обвиняются:

- Николаев С.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 282, п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ;
- Колпакиди А.И. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ.

В судебном заседании защитниками Именитовым Е.Л. и Козловой Е.Н. заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, поскольку в обвинительном заключении не указано, что именно вменяется Николаеву С.В. и Колпакиди А.И., не установлена и не описана субъективная сторона преступления, а также часть объективной стороны. Не конкретизировано, что конкретно и у кого стремились возбудить Николаев С.В. и Колпакиди А.И. - ненависть или вражду. Диспозиция ст. 282 УК РФ предусматривает альтернативность этих признаков по их вменению, однако обвинение это никоим образом не конкретизирует. Также не указано, имело ли место среди целей Николаева С.В. и Колпакиди Л.И. унизить чье-либо достоинство и по какому именно конкретному признаку (раса, национальность, язык, происхождение, отношение к религии, принадлежность к социальной группе). С позиции определения объективной стороны преступления, обвинение не указывает, кто именно, какая категория граждан или какие лица являлись объектом преступления, против кого были направлены якобы экстремистские действия обвиняемых. Поэтому стороне защиты непонятно, от чего защищаться. Обвинение неконкретно и надуманно. Обвиняемые не имели экстремистских целей при издании указанной в обвинении литературы. Книги были изданы с научно-популярными целями и содержат в своем тексте разоблачение их авторов. Отсутствие экстремистских мотивов подтверждается всей совокупностью доказательств по делу, а также всей предыдущей более чем за 20 лет патриотической издательской деятельностью Николаева С.В. и Колпакиди А.И.

Обвиняемые Николаев С.В. и Колпакиди А.И. поддержали данное ходатайство.

Государственный обвинитель Джабраилов Р.Р. возражал против возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, пояснив, что оснований для его возвращения прокурору не имеется, ходатайство защитников фактически направлено на оценку доказательств стороны обвинения.

Суд, изучив материалы уголовного дела, выслушав мнение участников процесса, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если: 1) обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта; 2) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением



случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч. 4 ст. 222 или ч. 3 ст. 226 настоящего Кодекса; 3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера; 4) имеются предусмотренные ст. 153 настоящего Кодекса основания для соединения уголовных дел; 5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 настоящего Кодекса.

Оценивая вышеприведенные сведения и нормы действующего законодательства, суд не находит оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Оценка собранным органом уголовного преследования и исследованным в судебном заседании доказательствам, наличию либо отсутствию состава преступления, правильности квалификации содеянного будет дана судом в совещательной комнате при постановлении приговора.

Других ходатайств не заявлено.

Уголовное дело подсудно Басманному районному суду города Москвы, в составе – судьей единолично.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 122, 236, 237, 256, 271 УПК РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства защитников Именитова Е.Л. и Козловой Е.Н. о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, - отказать.

Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Николаева Сергея Васильевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 282, п. «б» ч. 2 ст. 282 УПК РФ и Колпакиди Александра Ивановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ, на 25 декабря 2014 года, в 10 часов 00 минут, в помещении Басманного районного суда, в составе - судьей единолично.

В судебное заседание вызвать лиц по спискам, представленным сторонами.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

А.Г. Карпов

